№ 4г/8-9520

# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 23 ноября 2012 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя Вергасова М.Ф. – Полякова А.Н. по доверенности, поступившую 05 октября 2012 года, на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2012 года по делу по иску Сбербанка России (ОАО) к Вергасову М.Ф. о взыскании задолженности по договору поручительства, встречному иску Вергасова М.Ф. к Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства недействительным, по иску Вергасовой Н.В. к Вергасову М.Ф., Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства недействительным, истребованному 30 октября 2012 года и поступившему в суд кассационной инстанции 06 ноября 2012 года,

**у с т а н о в и л:**

Сбербанк России (ОАО) обратился в суд с иском к Вергасову М.Ф. о взыскании задолженности по договору поручительства по состоянию на 01 декабря 2010 года в размере - руб.

В обоснование своих требований истец указал на то, что в соответствии с договором об открытии невозобновляемой кредитной линии от 24 января 2007 года истцом предоставлен кредит ЗАО «ЭкономАльянс» в размере - руб. на срок по 23 января 2014 года под переменную процентную ставку, определяемую в соответствии с п. 2.5 кредитного договора, на цели финансирования затрат по строительству складского комплекса «класса А». Выдача кредита произведена путем перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика № - в ОПЕРУ Сбербанка России ОАО, на основании его платежных поручений.

Дополнительными соглашениями № 1 от 08 февраля 2008 года, № 2 от 15 сентября 2008 года, № 3 от 22 сентября 2008 года, № 4 от 31 декабря 2008 года к кредитному договору изменен порядок уплаты процентов и погашения кредита.

В нарушение п.п. 2.6, 2.11, 2.12 кредитного договора, которыми установлен порядок уплаты процентов и график возврата заемных средств, плата за обслуживание кредита, заемщиком неоднократно допущены просрочки исполнения обязательств. В связи с этим истцом в адрес заемщика предъявлено требование от 04 августа 2009 года о необходимости досрочного возврата кредитных средств, начисленных процентов и неустоек на основании п.п. «а» п. 5.1.6, п. 6.2.1 кредитного договора, которое заемщиком оставлено без удовлетворения.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между истцом и Вергасовым М.Ф. заключен договор поручительства № - от 19 марта 2007 года с дополнительными соглашениями к нему № 1 от 28 февраля 2008 года, № 2 от 15 сентября 2008 года, № 3 от 16 декабря 2008 года, № 4 от 31 декабря 2008 года. Согласно п.п. 1.1, 2.1 договора поручительства ответчик обязался отвечать перед истцом солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за открытие кредитной линии, платы за пользование лимитом кредитной линии, платы за обслуживание кредита, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Вергасов М.Ф. обратился в суд с встречным иском к Вергасова М.Ф. к Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства, дополнительных соглашений к нему недействительными, поскольку они заключены под влиянием обмана. Также просил применить к требованиям Сбербанка России (ОАО) срок исковой давности.

Вергасова Н.В. обратилась в суд иском к Сбербанку России (ОАО) и Вергасову М.Ф. о признании договора поручительства недействительным, ссылаясь на то, что не давала своего согласия на заключение указанного договора поручительства.

Определением Гагаринского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2011 года, вступившим в законную силу, произведена замена Сбербанка России (ОАО) на компанию Варали Холдингс Лимитед.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2010 года постановлено:

Взыскать с Вергасова М.Ф. в пользу Сбербанка России (ОАО) - руб. и возврат госпошлины в сумме - руб., а всего: - руб.

Данное взыскание считать солидарным со взысканием с ЗАО «Эконом-Альянс» в пользу Сбербанка России (ОАО) по решению Арбитражного Суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года по делу № -.

В удовлетворении встречного иска Вергасова М.Ф. к Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства, Дополнительного Соглашения № 1 недействительным – отказать.

В удовлетворении встречного иска Вергасовой Н.В. к Вергасову М.Ф., Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства недействительным – отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2012 года постановлено:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2010 года изменить:

Взыскать с Вергасова М.Ф. в пользу Сбербанка России (ОАО) - руб. и возврат госпошлины в сумме - руб.

Взыскание производить с учетом решения Арбитражного Суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года по делу № -.

В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2010 года оставить без изменения.

В кассационной жалобе представитель Вергасова М.Ф. – Полякова А.Н. по доверенности просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение.

30 октября 2012 года судьей Московского городского суда дело истребовано в Московский городской суд.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами при рассмотрении данного дела не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы представителя Вергасова М.Ф. – Полякова А.Н. по доверенности с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=FE9F83CB13AD8E4F60CA5B51B7843082D05C553684894629A84A7E2DA384BE537205E251753138F2eEkBI) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору [банк](consultantplus://offline/ref=92C8E88A2C0DF7C705BD5925206ED3190EA8855A717DBE74547FDC171001647C06C3037593F215D1p5l5I) или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст.ст. 809, 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с договором об открытии невозобновляемой кредитной линии № 4252 от 24 января 2007 года Сбербанком России (ОАО) предоставлен кредит ЗАО «ЭкономАльянс» в размере - руб. на срок по 23 января 2014 года под переменную процентную ставку, определяемую в соответствии с п. 2.5 кредитного договора, на цели финансирования затрат по строительству складского комплекса «класса А». Выдача кредита произведена путем перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика № - в ОПЕРУ Сбербанка России ОАО, на основании его платежных поручений.

Дополнительными соглашениями № 1 от 08 февраля 2008 года, № 2 от 15 сентября 2008 года, № 3 от 22 сентября 2008 года, № 4 от 31 декабря 2008 года к кредитному договору изменен порядок уплаты процентов и погашения кредита.

В нарушение п.п. 2.6, 2.11, 2.12 кредитного договора, которыми установлен порядок уплаты процентов и график возврата заемных средств, плата за обслуживание кредита, заемщиком неоднократно допущены просрочки исполнения обязательств. В связи с этим истцом в адрес заемщика предъявлено требование от 04 августа 2009 года о необходимости досрочного возврата кредитных средств, начисленных процентов и неустоек на основании п.п. «а» п. 5.1.6, п. 6.2.1 кредитного договора, которое заемщиком оставлено без удовлетворения.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между Сбербанком России (ОАО) и Вергасовым М.Ф. заключен договор поручительства № - от 19 марта 2007 года с дополнительными соглашениями к нему №1 от 28 февраля 2008 года, № 2 от 15 сентября 2008 года, № 3 от 16 декабря 2008 года, № 4 от 31 декабря 2008 года.

Согласно п.п. 1.1, 2.1 договора поручительства, ответчик обязался отвечать перед истцом солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за открытие кредитной линии, платы за пользование лимитом кредитной линии, платы за обслуживание кредита, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Истцом в адрес ответчика предъявлено требование от 04 августа 2009 года о необходимости досрочно исполнить обязательства по кредитному договору в указанных размерах, которое оставлено ответчиком без удовлетворения.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что в соответствии с п. 2.3 договора поручительства, п. 5.1.6. кредитного договора Сбербанк России (ОАО) вправе потребовать как от заемщика, так и от поручителя (в данном случае – Вергасова М.Ф.) досрочного возврата всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей, начисленных на дату погашения по кредитному договору, поскольку заемщик не исполнил обязательства по уплате процентов за пользование кредитом, части основного долга, платы за обслуживание кредита, неустоек.

Таким образом, суд, оценив собранные по делу доказательства, пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований Сбербанка России (ОАО).

Между тем, поскольку решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года с ЗАО «ЭкономАльянс» в пользу Сбербанка России (ОАО) взыскана задолженность по кредитному договору в размере - руб., проценты по кредиту в размере - руб., плата за обслуживание кредита в размере - руб., неустойка за несвоевременное погашение кредита в размере - руб., неустойка за несвоевременное погашение процентов в размере - руб., неустойка за несвоевременную плату за обслуживание кредита в размере - руб., в общей сумме: - руб., а решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2010 года с Вергасова В.М. в пользу Сбербанка России (ОАО) взыскана задолженность по данным требованиям в размере - руб. Учитывая, что в силу ч. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель не может отвечать перед кредитором в большем объеме чем сам должник, судебная коллегия правомерно изменила решение суда в указанной части, уменьшив сумму, подлежащую взысканию с поручителя до - руб.

В тоже время, как правильно указала судебная коллегия, взысканная судом неустойка, предусмотренная п. 3.1 договора поручительства от 19 марта 2007 года в сумме - руб. изменению не подлежит, поскольку указанная неустойка в силу ч. 2 ст. 363 ГК РФ предусмотрена договором поручительства. Общая сумма взыскания составляет - руб. Взыскание сумм задолженности по кредитному договору на основании настоящего решения суда должно производиться с Вергасова М.Ф. в пользу Сбербанка России (ОАО) с учетом солидарного характера его ответственности с зачетом выплаченных ЗАО «ЭкономАльянс» денежных сумм во исполнение решения Арбитражного суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года.

Поскольку Вергасовым М.Ф. не представлено суду доказательств того, что он не подписывал договор поручительства от 19 марта 2007 года и дополнительные соглашения, что указанные договор и дополнительные соглашения к нему были подписаны им под влиянием обмана, суд пришел к правильному выводу об отказе Вергасову М.Ф. в удовлетворении встречных исковых требований.

При этом суд учел, что Вергасов М.Ф. отказался от проведения почерковедческой экспертизы, что в силу ст. 79 ГПК РФ является основанием для признания факта подписания ответчиком оспариваемых документов.

Также, суд пришел к правильному выводу об отказе Вергасовой Н.В. в удовлетворении исковых требований к Вергасову М.Ф., Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства недействительным, поскольку поручительство является одним из способов обеспечения исполнения обязательства кредитором, а не сделкой по распоряжению общим имуществом супругов. Заключая договор поручительства, Вергасов М.Ф. принял на себя обязательства отвечать в полном объеме принадлежащим ему, а не совместно нажитым в браке с Вергасовой Н.В., имуществом, в случае неисполнения ЗАО «ЭкономАльянс»» своих обязательств по кредитному договору.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что Сбербанком России (ОАО) был пропущен срок исковой давности, являются несостоятельным, поскольку из материалов дела усматривается, что истцом предъявлено требование к заемщику о необходимости досрочного возврата кредитных средств 04 августа 2009 года, которое заемщиком оставлено без удовлетворения, а с исковыми требованиями Сбербанк России (ОАО) обратился в суд 14 сентября 2009 года.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, при их вынесении существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При данных обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы представителя Вергасова М.Ф. – Полякова А.Н. по доверенности для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**определил:**

В передаче кассационной жалобы представителя Вергасова М.Ф. – Полякова А.Н. по доверенности с делом на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2012 года по делу по иску Сбербанка России (ОАО) к Вергасову М.Ф. о взыскании задолженности по договору поручительства, встречному иску Вергасова М.Ф. к Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства недействительным, по иску Вергасовой Н.В. к Вергасову М.Ф., Сбербанку России (ОАО) о признании договора поручительства недействительным, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – отказать.

**Судья**

**Московского городского суда** **А.И. Клюева**